**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

26 ноября 2020 года г. Ртищево

Ртищевский районный суд Саратовской области

в составе председательствующего судьи Артюх О.А.,

при секретаре Туновой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «+++» к ФИО1ой Т. И. о взыскании задолженности по кредитному договору

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «+++» (далее - ООО «+++») обратилось в Ртищевский районный суд Саратовской области с иском к ФИО1ой Т.И. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска истец указал, что 11 февраля 2013 года КБ «Ренессанс Кредит» и ФИО1а Т.И. заключили кредитный договор №, в соответствии с которым Банк выдал заемщику кредит в размере <данные изъяты>. Ответчик принял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование заемными денежными средствами, комиссии и штрафы, а также обязательство в установленные Договором сроки вернуть заемные денежные средства. Заемщик, воспользовавшись предоставленными Банком денежными средствами, не исполнил взятые на себя в соответствии с Договором обязательства по возврату суммы кредита, в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере <данные изъяты> в период с 10 июня 2014 года по 17 июля 2019 года.

17 июля 2019 года Банк уступил **права**требования на задолженность заемщика, которая образовалась за период с 10 июня 2014 года по 17 июля 2019 года по Договору № ООО «+++» на основании договора уступки **прав**требования № rk-160719/1217. В соответствии с п.1.2.3.18 Условий, Банк **вправе**уступить полностью или частично свои **права**требования по Договору третьим лицам.

Ответчик был надлежащим образом уведомлен о состоявшейся между ним и обществом уступке **права**требования.

Требование о полном погашении задолженности, подлежащей оплате, было направлено ответчику 17 июля 2019 года. В период с 17 июля 2019 года по 21 августа 2020 года ответчиком было внесено <данные изъяты>. В результате задолженность составляет <данные изъяты>.

Договор совершен в простой письменной форме в соответствии со ст.[434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/), путем акцепта оферты.

Составными частями Кредитного договора или Договора являются: Общие условия предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическими лицам Банком, Тарифы Банка, Тарифы комиссионного вознаграждения Банка по операциям с физическими лицами, Анкета клиента и иные документы, предусмотренные Договором. Заемщик своей подписью подтвердил, что ознакомлен, получил на руки, полностью согласен и обязуется соблюдать Условия и Тарифы, являющиеся неотъемлемой частью договора.

Просит взыскать с ответчика задолженность, образовавшуюся в период с 10 июня 2014 года по 17 июля 2019 года включительно в размере <данные изъяты>, из которых сумма основного долга – <данные изъяты>, проценты на непросроченный основной долг - <данные изъяты>, проценты на просрочены основной долг - <данные изъяты>, штраф – <данные изъяты>, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

Истец своего представителя для участия в судебном заседании не направил, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик ФИО1а Т.И. в судебном заседании возражала относительно заявленных исковых требований, указывая, что она производит платежи в счет погашения долга, кроме того начислен большой штраф, просила в иске отказать.

Третье лицо- Коммерческий Банк «Ренессанс Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание своего представителя не направило, о рассмотрении дела в отсутствии представителя не просило.

Суд в соответствии со ст. [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) рассмотрел дело в отсутствие представителя истца, представителя третьего лица.

Суд, изучив и оценив представленные доказательства, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно статье [46 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#1GqVtYzoIEdN) Российской Федерации каждому гарантируется судебная **защита**его **прав**и свобод.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских **прав**, обеспечивая восстановления нарушенных **прав**, их судебной **защиты**.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе Договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

В п.1 ст.[160 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-160/) установлены требования к сделке, заключенной в письменной форме, в соответствии с которыми сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п.2 и 3 ст.434 настоящего Кодекса.

При этом в силу п.3 ст.[434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/) письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 настоящего Кодекса, а именно совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условии договора.

В силу п.1 ст.[432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п.2 ст.[432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одно из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (п.1 ст.[433 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/)).

В соответствии со ст. [307 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работы, уплатить деньги и т.п..

Согласно ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (ч. 3 ст. [314 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/)).

Согласно ст. [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

На основании ст.[820 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. [807 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же денежную сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Положениями ст. [809 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/) предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом и договором займа, займодавец имеет **право**на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование замом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшее в соответствующие периоды. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы зама.

Статья [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) устанавливает обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ч. 2 ст. [811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец **вправе**потребовать досрочного возврата всей оставшееся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Судом установлено, что 11 февраля 2013 года КБ «Ренессанс Кредит» и ФИО1а Т.И. заключили кредитный договор №, в соответствии с которым Банк выдал заемщику кредит в размере <данные изъяты> на срок 30 месяцев, процентная ставка по кредитному договору (процентов годовых) 38,90, полная стоимость кредита (процентов годовых) 46,64 %, общая сумма платежей по кредиту <данные изъяты>.

Ответчик принял на себя обязательства уплачивать проценты за пользование заемными денежными средствами, комиссии и штрафы, а также обязательство в установленные Договором сроки вернуть заемные денежные средства.

Заемщик, воспользовавшись предоставленными Банком денежными средствами, не исполнил взятые на себя в соответствии с Договором обязательства по возврату суммы кредита, в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере <данные изъяты> в период с 10 июня 2014 года по 17 июля 2019 года.

Договор совершен в простой письменной форме в соответствии со ст.[434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/), путем акцепта оферты.Составными частями Кредитного договора или Договора являются: Общие условия предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическими лицам Банком, Тарифы Банка, Тарифы комиссионного вознаграждения Банка по операциям с физическими лицами, Анкета клиента и иные документы, предусмотренные Договором. Заемщик своей подписью подтвердил, что ознакомлен, получил на руки, полностью согласен и обязуется соблюдать Условия и Тарифы, являющиеся неотъемлемой частью договора.

На основании ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки положению приведенной правовой нормы ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения условий кредитного договора и отсутствия задолженности.

В судебном заседании установлено, что 17 июля 2019 года Банк уступил **права**требования на задолженность заемщика, которая образовалась за период с 10 июня 2014 года по 17 июля 2019 года по Договору № ООО «+++» на основании договора уступки **прав**требования № rk-160719/1217.

В соответствии с п.1.2.3.18 Условий, Банк **вправе**уступить полностью или частично свои **права**требования по Договору третьим лицам.

Таким образом, стороны при заключении договора установили **право**кредитора передавать **права**требования иным лицам, указанное положение заемщиком не оспорено.

В акте приема-передачи **прав**(требований) к указанному договору значится кредитный договор №, заключенный между КБ «Ренессанс – Кредит» и ФИО1ой Т.И. 11 февраля 2013 года.

Ответчик был надлежащим образом уведомлен о состоявшейся между ним и обществом уступке **права**требования.

Требование о полном погашении задолженности, подлежащей оплате, было направлено ответчику 17 июля 2019 года.

В период с 17 июля 2019 года по 21 августа 2020 года ответчиком было внесено <данные изъяты>. В результате задолженность составляет <данные изъяты>.

Согласно ст.[382 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-382/)**право**(требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу **прав**кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. ч. 1 - 3 ст. [388 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/3_3/statia-388/) уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

На основании ст. ст. [384](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-384/), [385 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-385/), так как кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие **право**требования и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования. Закон не устанавливает какие-либо ограничения при заключении договора уступки **прав**требования, вытекающих из кредитного договора, при этом, соблюдение требований законодательства о банковской тайне, не влияет на действительность сделки по уступке **прав**по кредитному договору.

В соответствии со ст.[431 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смысла договора в целом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», разрешая дела по спора об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с **потребителями**(физическими лицами), суд должен иметь ввиду, что Законом о **защите прав потребителей**не предусмотрено **право**банка, иной кредитной организации передавать **право**требования по кредитному договору с **потребителем**(физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на **право**осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Поскольку в судебном заседании нашел подтверждение факт неисполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, а доказательств обратного ответчиком не представлено, суд, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с заемщика задолженности по кредитному договору.

Истец ООО «+++» обращался к мировому судье судебного участка № 1 Ртищевского района Саратовской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ФИО1ой Т.И. денежных средств по кредитному договору.

24 января 2020 года мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по кредитному договору с ФИО1ой Т.И..

30 января 2020 года по заявлению ФИО1ой Т.И. судебный приказ от 24 января 2020 года был отменен, в связи с чем, ООО «+++» обратилось в суд общей юрисдикции с исковыми требованиями к ФИО1ой Т.И..

Истец представил суду надлежащие доказательства, подтверждающие, что ответчик обязан исполнить обязательство перед истцом (кредитором) по выплате указанной суммы задолженности по кредитному договору, при этом ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих, что он со своей стороны исполнил обязательство надлежащим образом и возвратил кредит, не представил иных сведений о задолженности или ее отсутствии по кредиту.

В связи с тем, что ФИО1а Т.И. ненадлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства по договору, образовалась задолженность, которая подтверждается расчетом задолженности. Возражений относительно расчет задолженности либо контррасчет ответчик ФИО1а Т.И. суду не представила.

Судом проверялся расчет задолженности, представленный истцом, который выполнен исходя из условий договора, правильно просчитан, в связи с чем, основания ставить его под сомнение отсутствуют.

Документов, позволяющих сделать вывод об исполнении ответчиком обязательств по договору о предоставлении кредитов в безналичном порядке, суду представлено не было.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена в судебном порядке (п.1 ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того является неустойка законной или договорной. Положения п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования ст. [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) речь идет не о **праве**суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В силу разъяснений, изложенных в п.п. 71, 72 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст.[2](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/), п. 1 ст. [6](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-6/), п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)).

При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/)). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), ст. [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/)). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

С учетом установленных обстоятельств и, принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по договору, требований ст.ст.[810](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), [811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/), устанавливающих обязанность заемщика возвратить сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены договором, требования истца в части взыскания просроченного основного долга, процентов являются законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в заявленном размере. Учитывая компенсационную природу неустойки, последствиям нарушения обязательства, размер просроченного долга и процентов по нему, материальное положение ответчика, а также период неисполнения заемщиком обязательств по возврату кредита, применительно к ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), суд считает необходимым уменьшить штраф до суммы основного долга до <данные изъяты>.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате госпошлины надлежит взыскать <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**решил:**

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «+++» к ФИО1ой Татьяне Ивановне о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО1ой Татьяны Ивановны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «+++» задолженность по кредитному договору № от 11 февраля 2013 года в размере <данные изъяты>, из которых сумма основного долга – <данные изъяты>, проценты на непросроченный основной долг - <данные изъяты>, проценты на просроченный основной долг - <данные изъяты>, штраф – <данные изъяты>, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа в большем размере отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Саратовский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ртищевский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья подпись